

60e Jaargang Januari 2018

Clubblad



Weesperschaakclub

Opgericht 7 november 1923

Weesper Schaakclub

Opgericht 7 november 1923

p/a Keulsevaartstraat 449 1382 BX Weesp
KvK 40516118

Clublokaal	Het Lichthuis	Waagplein 10 1381 XP Weesp ☎ bel een bestuurslid
Clubavond	Dinsdagavond	Jeugd 18.45 – 19.45 uur Senioren 19.45 – 23.30 uur
Homepage	www.weesperschaakclub.nl	
Redactie	Peter Wijnand	Aertjanssenstraat 28 1382EE Weesp ☎ 0294 – 777794 / 06 – 1049 5588 mail2pw@upcmail.nl
Bestuur		
Voorzitter	Michel Weenink	Blauwschildershof 14 1383DT Weesp ☎ 06 - 2939 6027 weenink@hotmail.com
2 ^e Secretaris		
Secretaris	Han Hilders	Keulsevaartstraat 449 1382BX Weesp ☎ 0294 – 417827 guzu13dl@kpnmail.nl
2 ^e Penningmeester		
Penningmeester	André Ottenhoff	Leghornstraat 2 1109BW Amsterdam-Driemond ☎ 0294 – 414534 / 06 – 2036 8188 otwit@xs4all.nl
Vice Voorzitter		
Wedstrijdleader extern	Peter Wijnand	Aertjanssenstraat 28 1382EE Weesp ☎ 0294 – 777794 / 06 – 1049 5588 mail2pw@upcmail.nl
Wedstrijdleader intern	Klaas Siewertsen	Sportparklaan 313 1382SG Weesp ☎ 0294 – 416547 ksiewertsen@planet.nl
Materiaal- commissaris Bibliothecaris	Bertus Vossepoel	Dr. Kuyperlaan 27 1381CT Weesp ☎ 0294 – 411609 bvossepoel@hetnet.nl
Jeugdafdeling		
Algemeen aanspreekpunt	Bertus Vossepoel	Dr. Kuyperlaan 27 1381CT Weesp ☎ 0294 – 411609 bvossepoel@hetnet.nl
Ereleden		
Per 13-9-1966	W. Scheermeijer †	medeoprichter WSC
Per 7-11-1973	H.J. Muntinga †	medeoprichter WSC / oud-voorzitter
Per 8-11-1988	M.C.F. Ottenhoff †	meer dan 30 jaar bestuurslid
Per 28-4-2015	B. Vossepoel	diverse functies tijdens 30 jaar lid
Contributie		
Aspiranten / Junioren	tot en met 17 jaar	€ 50 per jaar
Senioren	vanaf 18 jaar	€ 85 per jaar
Donateurs	minimale bijdrage	€ 25 per jaar
De contributie dient per jaar bij vooruitbetaling te worden voldaan. Beëindiging lidmaatschap: uitsluitend schriftelijk bij het secretariaat. Bij tussentijdse beëindiging van het lidmaatschap is contributie tot het einde van het contributiejaar (1 juli – 30 juni) verschuldigd. Alle betalingen t.n.v. Weesper Schaakclub te Weesp – NL67 RABO 0157086178		
Afmelden		
Jeugd	tot dinsdagavond 17.00 uur	bij Bertus Vossepoel ☎ 0294 – 411609
Senioren	tot maandagavond 20.00 uur	bij Klaas Siewertsen ☎ 0294 – 416547 Bgg Bertus Vossepoel ☎ 0294 – 411609

Externe Competitie

Verslag van **KLM-Pegasus 1 - WSC 1** gespeeld op 9 januari 2018:

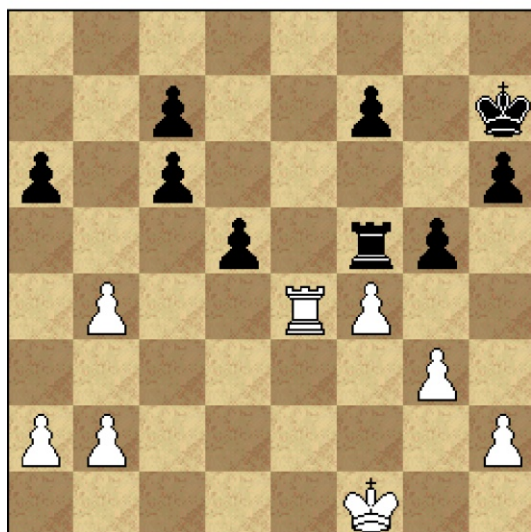
1z Lucas den Boer	(1754)	1 - 0	1w Peter Wijnand	1973
2w Michiel Haak	1568	0 - 1	2z Hans Wijnand	1993
3z Rakesh Pai	1694	1 - 0	3w André Ottenhoff	1467
4w Chris Kerkhoff	1691	½ - ½	4z Michel Weenink	1657
5z Gerben Zeilinga	1568	1 - 0	5w Bert Hoetmer	1487
6w Paul Muiser	1652	½ - ½	6z Theo van Tubergen	1525
7z Léon van Hedel	1607	1 - 0	7w Dick Spel	1578
8w Hans Kooi	1677	½ - ½	8z Klaas Siewertsen	1412

KLM-Pegasus 1 5½ - 2½ WSC 1

22.00, bord 6z, ½-½ -> ½-½

Theo speelde een Aangenomen Damegambiet en probeerde de gambietpion te behouden ondanks mijn waarschuwingen in het verleden: **1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Pf3 Lg4?!** er zijn meerdere wegen naar gelijkspel, bijv. a6 4.e3 c5 5.Lxc4 Pf6 6.dxc5 Dxd1+ 7.Kxd1 Pe4 8.Ke2 Pxc5 **4.h3?** 4.Pe5 Le6 5.e4 c6 6.Pxc4 en wit heeft een makkelijke ontwikkeling **Lxf3 5.gxf3 b5?!** a6 6.e3 b5 7.b3 cxb3 8.Dxb3 e6 9.a4 b4 **6.e3?!** 6.a4 c6 7.e3 e6 8.axb5 Lb4+ 9.Ld2 Lxd2+ 10.Pbxd2 cxb5 11.b3 Pe7 12.bxc4 bxc4 13.Pxc4 **Pd7 7.a4 c6?** a6 8.b3 e5 9.bxc4 exd4 10.axb5 dxe3 11.Txa6 Txa6 12.bxa6 exf2+ 13.Kxf2 Lc5+ met gelijke kansen **8.axb5 cxb5 9.b3 Pb6 10.bxc4 Pxc4?!** bxc4 11.Pd2 e6 12.Pxc4 Lb4+ 13.Ld2 Lxd2+ 14.Pxd2 de a-pion blijft zwak **11.Lxc4?!** 11.Db3 Pd6 12.Pc3 e6 13.Pxb5 Le7 14.Ta6 Pxb5 15.Lxb5+ Kf8 16.Ld2 Pf6 17.Da4 en a7 valt **bxc4 12.Da4+ Dd7 13.Ke2** pion c4 is giftig **Pf6 14.Pc3 Dxa4 15.Txa4** na nog een paar foutjes werd remise overeengekomen op voorstel van wit.

22.05, bord 3w, 1-0 -> 1½-½



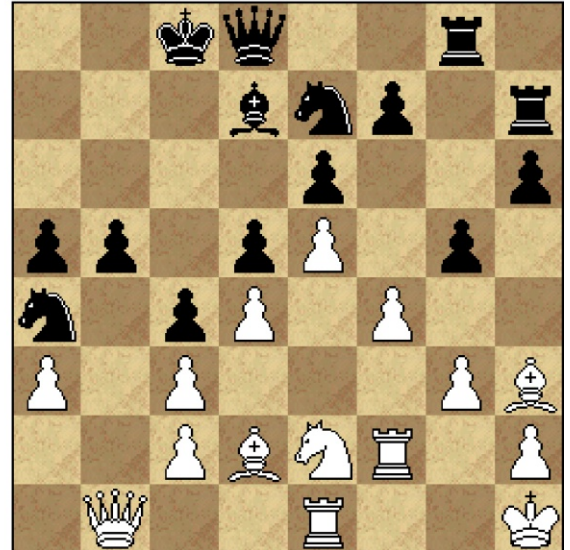
Zwart heeft een extra pion, maar **André** zou genoeg tegenkansen moeten kunnen genereren: **30.Te5??** maar dan moet je niet afwikkelen naar een verloren eindspel. Het is niet de eerste keer dat hij dat doet. Beter 30.Te7 gxf4 31.Kg2 fxg3 32.hxg3 Kg6 33.Txc7 Tf6 34.Ta7 pion a6 valt ook en daarmee is remise nog binnen handbereik. **Txe5 31.fxe5 Kg6 32.g4 f5 33.exf6 Kxf6** door de gedekte zwarte vrijpion op d5 en de zwakke witte pionnen op de koningsvelugel heeft wit geen enkele kans.

22.25, bord 8z, ½-½ → 2-1

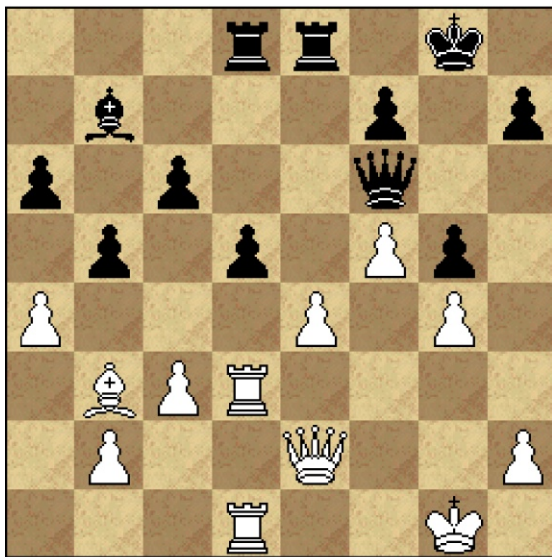
De stelling in de partij van **Klaas** was bijna in spiegelbeeld en met slechts één open lijn kon je de remise al snel voorspellen.

22.45, bord 1w, 1-0 → 3-1

Zwart heeft de damevleugel vastgezet en probeert nu **Peters** koningsvleugel aan te vallen: **24.Tef1??** na 24.g4! Pg6 25.f5 Ph4 26.Tg1 is er weinig aan de hand **g4** nu heeft zwart vrij spel **25.Lg2 Pf5** wit moet lijdzaam toezien hoe zwart de h-lijn openbreekt en met zijn zware stukken binnenvalt. Nadat ik op de 31^e zet nogmaals blunderde in een slechte stelling was het bekeken.



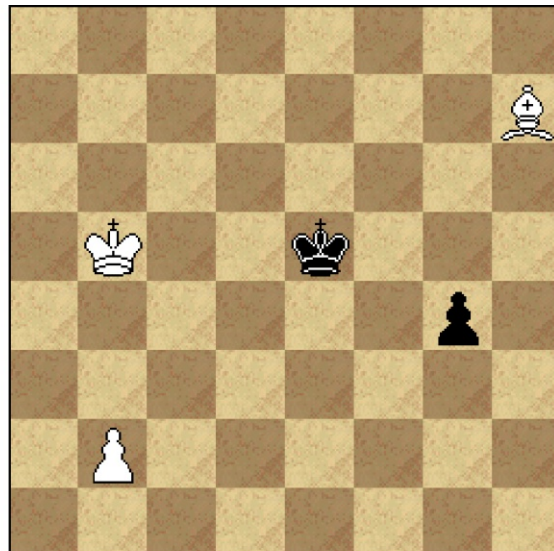
23.10, bord 7w, 1-0 → 4-1



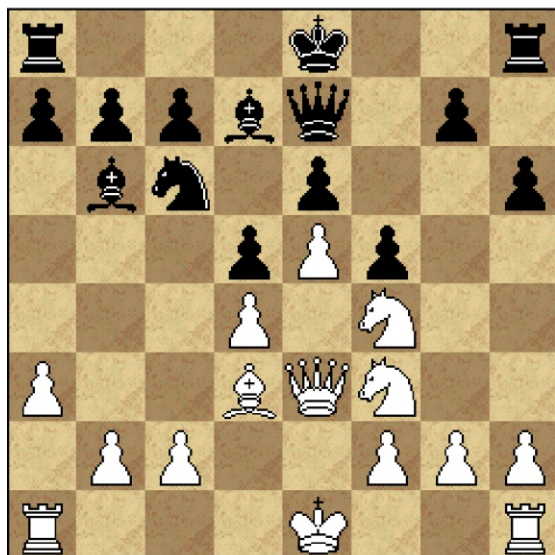
Ik weet niet of **Dick** pion e4 vergeten was of dacht dat die niet meer gered kon worden: **26.Dd2??** 26.Df3! dxe4 Txe4?? 27.Dxe4 dxe4 28.Txd8+ Kg7 29.T1d7 en wit wint de dame 27.Txd8 Txd8 na exf3?? volgt weer 28.Txe8+ Kg7 29.Td7 28.Dxe4 Txd1+ 29.Lxd1 en wit staat ietsje beter **Txe4** **27.Td4 Tde8** **28.Txe4 Txe4** **29.Lc2?** h3, nu gaat een tweede pion verloren **Txg4+** Dick had hier al kunnen opgeven.

Maar gelukkig speelde hij door, want op de 41^e zet deed zijn tegenstander een illegale looperzet terwijl hij schaak stond. Dat had tot gevolg dat hij de looper moest spelen (aanraken is zetten!) om het schaak te blokkeren, waardoor hij die verloor. Dat zwart geïrriteerd was omdat de wedstrijdleader een aangrenzend bord aan het opruimen was zal er iets mee te maken hebben gehad. Na de 36^e zet had ik al de notatie van wit overgenomen omdat die toen nog maar 5 minuten op de klok had. Een gevolg van zijn makke dat hij af en toe vergeet om de klok in te drukken.

47.Kc5?? wit heeft alleen maar oog voor het promoveren van zijn eigen pion en niet voor het stoppen van pion g4, 47.Ld3 doet dat wel **g3** nu groeide het besef dat hij verloren stond **48.b4** dit is een race die hij niet kan winnen **g2 49.b5 g1D+ 50.Kc6 Dc1+ 51.Kb7 Dc5** de pion zou de overkant eigenlijk niet meer mogen halen, maar deed dat uiteindelijk wel omdat beide spelers niet meer helder konden nadenken. Gelukkig voor wit was Dick intussen al door zijn vlag gegaan, dus kon ie alsnog een terecht punt bijschrijven.

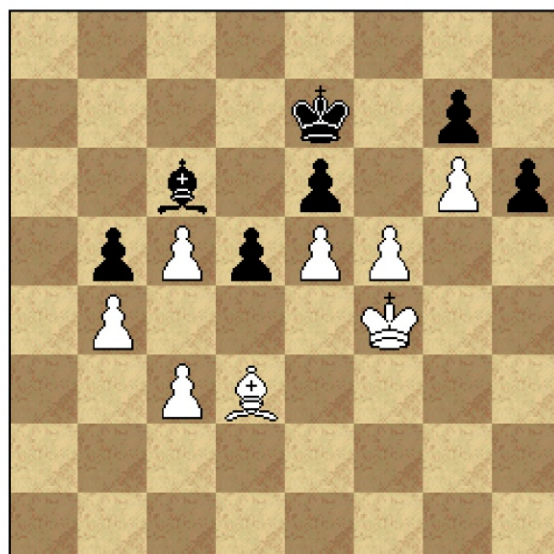


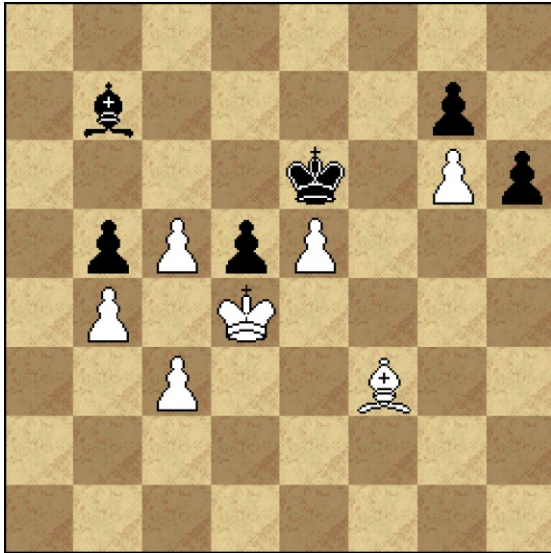
23.15, bord 4z, $\frac{1}{2}-\frac{1}{2} \rightarrow 4\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$



Michel staat zwaar in de verdrrukking en bovendien dreigt wit Pg6 met kwaliteitswinst: **13... Df7?** g5! 14.Pg6 Dh7 15.Pxh8 g4 16.c3 16.Ph4? Lxd4 17.De2 Lxb2 18.Tb1 Lc3+ 19.Kf1 Dxh8 zwart staat beter gxf3 17.g4! 0-0-0 18.gxf5 exf5 19.Dxf3 Txb8 20.Dxd5 *Michel heeft nog genoeg tegenspel* **14.h4 0-0-0 15.h5** en zwart kan zich niet meer bevrijden

Wit had hier al de vruchten kunnen plukken van zijn spel, maar met nog slechts 11 minuten op de klok kon hij zo snel geen goed plan verzinnen: **53.f6+** Dit is de snelste en eenvoudigste weg naar winst. Gespeeld werd 53.Le2, wat nog niets verpest. **gxf6 54.g7 fxe5+ 55.Kxe5 Kf7 56.Kd6 Le8 57.Lg6+ Kxg7 58.Lxe8** en zwart kan opgeven



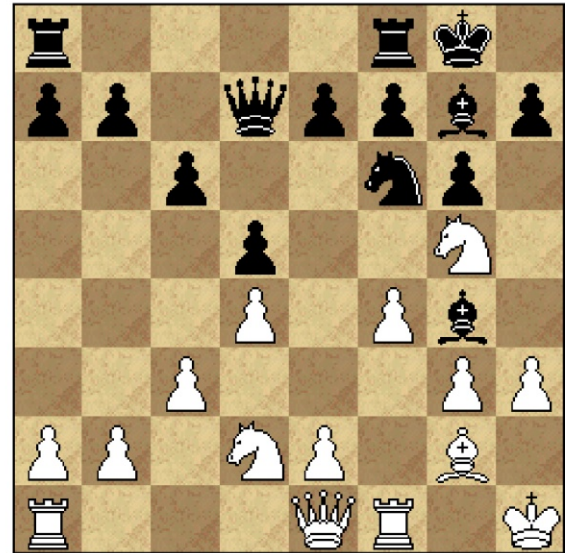


Dit is een analysestelling die wit altijd op het bord had kunnen krijgen, hij hield zijn koning echter op de f-lijn en kon op die manier niet door zwarts verdediging komen. Na de 65^e zet werd remise overeengekomen toen wit nog maar 1 minuut over had.

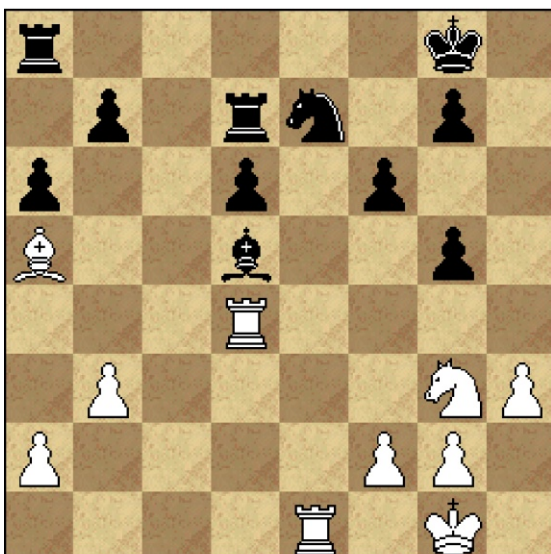
De truuk is **61.c4! bxc4 62.Lg4+** je wilt niet verrast worden door 62... c3 63.Kxc3 d4+ met loperverlies **Ke7 63.b5** en zwart kan d5 niet langer verdedigen

23.15, bord 2z, 0-1 -> 4½-2½

Hans dacht 'wat jij kan dat kan ik ook' en speelde **16... h6?! na Lf5 17.g4 Lc2 18.Tc1 La4 19.b3 Lb5 20.c4 La6** staat 't gelijk **17.hxg4?** wit laat zich afbluffen, na 17.Pxf7+! Lxh3 18.Pe5 heeft hij niets te vrezen **hxg5 18.fxg5** laten we maar zeggen dat de tripelpion geen sieraad is voor de witte stelling **Ph7** zwart had geen trek in Pxg4 19.Lh3 maar Pf2+ 20.Txf2 Dxh3+ 21.Th2 Dg4 is ook goed voor 'm **19.Lf3?** hij moet in de tegenaanval met 19.e4 bijv. Tae8 20.exd5 cxd5 21.Pf3 Dxg4 22.De3 Dxg3 23.Tae1 en alles is nog niet verloren **Pxg5** en zwart staat goed



23.20, bord 5w, 1-0 -> 5½-2½



Je zou zeggen dat 31.Txe7 Txe7 32.Txd5 niet zo moeilijk te zien is, maar **Bert** ging voor pion d6 met **31.Ted1? Le6 32.Txd6** hierna is de stelling volkomen gelijk, maar na de 35^e zet zag hij zowel zijn spel als zijn vermogen om te noteren volledig ineensstorten. Op het laatst speelde hij zelfs een eindspel van K tegen K+D volledig uit. Dat mag natuurlijk, maar is wel lichtelijk beledigend naar je tegenstander!

Interne Competitie

Eindstand van de eerste periode

Nr	Naam	Punten	Wa	Gsp	Gw	Rm	VI	Perc	KI	AI	On	Ng	Nbs
1	P.Wijnand	484,50	60	9	6	3	0	83,3	1	1W	1	0	1
2	R.de Groot	436,17	59	8	5	2	1	75,0	0	2W	1	1	1
3	T.van Tubergen	422,67	58	9	7	0	2	77,8	-1	2Z	0	1	1
4	A.Ottenhoff	340,00	57	8	4	2	2	62,5	0	1W	0	2	1
5	B.Hoetmer	313,50	56	10	5	2	3	60,0	0	2Z	0	1	0
6	K.Siewertsen	305,17	55	9	3	4	2	55,6	-1	1Z	0	1	1
7	H.Peperkamp	302,17	54	9	4	2	3	55,6	1	2W	0	1	1
8	P.Clemens	271,50	53	7	3	1	3	50,0	-1	1Z	1	3	0
9	H.Frielink	260,00	52	10	5	0	5	50,0	0	1Z	0	0	1
10	J.M.Otterman	257,83	51	5	2	2	1	60,0	-1	2Z	0	5	1
11	D.Spel	247,00	50	6	2	2	2	50,0	0	2Z	0	5	0
12	Je.Pureveen	232,00	49	7	2	2	3	42,9	1	1W	0	4	0
13	D.Kamperman	226,50	48	11	4	2	5	45,5	1	1W	0	0	0
14	W.van Dijk	224,00	47	9	4	0	5	44,4	1	1W	0	2	0
15	M.Weenink	116,00	46	1	1	0	0	100,0	-1	1Z	0	10	0
16	R.Dijkstra	114,00	45	10	1	2	7	20,0	0	1Z	0	1	0
17	H.Hilders	112,50	44	9	1	1	7	16,7	1	1W	0	2	0
18	H.van Dulken	109,00	43	1	1	0	0	100,0	-1	1Z	0	10	0
19	Ja.Pureveen	87,50	42	1	0	1	0	50,0	-1	1Z	0	10	0
20	B.Vossepoel	45,00	41	11	1	0	10	9,1	1	1W	0	0	0

Peter Wijnand wint ongeslagen

In deze periode werden wij helaas geconfronteerd met het overlijden van Hans van Dulken. Peter Wijnand won de periode ongeslagen, Ruud de Groot werd tweede en Theo van Tubergen werd op korte afstand derde. Hij won ook de meeste interne ELO-punten (+34). Bert Hoetmer deed het ook beter dan gebruikelijk en won er 22. De andere veranderingen in de interne ELO punten waren deze periode overigens opvallend klein.

Klaas Siewertsen

Externe Stukjes

Hoeveel opties wil je hebben?

Twee weken geleden speelde ik mijn eerste schaaktoernooi in jaren. Het was een rapid toernooi in de Apeldoorn en omdat elke ronde in een ander café werd gespeeld, werd het het 'Apeldoorn Bar Hopping' toernooi genoemd. Ik heb het helemaal niet slecht gedaan, en dat was waarschijnlijk omdat ik, in tegenstelling tot veel andere deelnemers, geen alcohol kon drinken omdat ik terug naar huis moest rijden later die avond.

Tijdens de rit terug vertelde een vriend van mij, Frenk van Harreveld, met wie ik een gelegenheidsteam vormde (het toernooi was voor 'paren'), dat een onderzoek, dat hij voor de Universiteit van Amsterdam had verricht, waar hij een professor in de psychologie was, onlangs werd genoemd in het online magazine Slate.

De in het artikel beschreven experimenten gingen over ambivalentie: dat bekende gevoel van het hebben van twee tegenstrijdige gedachten tegelijk. De studenten die deelnemen aan het experiment, en tegenstrijdige gedachten over een bepaald onderwerp hadden, voelden zich "heel ongemakkelijk over het kiezen van een bepaald gezichtspunt, en (...) dit ongemak nam alleen maar toe nadat ze officieel gekozen hadden. Ze zweetten letterlijk over hun beslissing. Terwijl ik probeerde om een file te vermijden, moest ik denken aan soort-gelijke situaties in het schaakspel, waar het moeten kiezen tussen twee even aantrekkelijke (of even onaantrekkelijke) zetten een speler volledig kan 'bevriezen', waardoor hij kostbare minuten op de klok kan verliezen, tot het punt dat hij bijna geen tijd meer over had, ook al kon iedere beslissing evengoed fout als correct zijn.

Ik realiseerde me opeens dat een van de redenen waarom ik zo goed in het rapid toernooi had gespeeld was, omdat ik niet dat gevoel van ambivalentie had ervaren in de eerste zes rondes, waar ik 4,5 punten scoorde tegen zeer sterke oppositie. Het was pas in de laatste ronde, dat ik over mijn eigen gedachten begon te twijfelen en werd afgeleid door verschillende alternatieve ideeën, om uiteindelijk de draad in de partij te verliezen. Het viel me op dat het hebben van een keuze niet altijd een voordeel is in het schaakspel, ook al heb ik vaak gehoord dat grootmeesters verklaren dat zij een bepaalde positie prettig vinden "omdat wit veel opties heeft".

Maar is dat wel waar? Als jeugdspeler, had ik een schaakvriend die bijzonder bedreven was in het zetten van psychologische druk op zijn tegenstanders. Helaas trok hij zich vele jaren geleden terug uit het schaken. Ik herinner me een keer, toen hij tegen een bekende 'tijdnood junkie' speelde, dat hij op het punt stond een pion zonder compensatie te verliezen. Hij slaagde er desondanks in om het punt 'te redden' door simpelweg nog een pion aan te bieden, waardoor zijn tegenstander in verwarring werd gebracht door het aantal mogelijkheden en hij niet meer wist welke te nemen. Hij joeg hem genadeloos door de vlag.

Het kan inderdaad een nogal onaangename ervaring zijn.

Uit Van Harrevelds onderzoek bleek dat de studenten "letterlijk zweten over hun beslissing". Dat spookachtige gevoel moet onmiddellijk herkenbaar zijn voor schakers: alsof het bord gekanteld en niet gekanteld is op hetzelfde ogenblik.

Ik heb een soortgelijk fenomeen van "bevriezen" over even aantrekkelijk keuzes, ook vaak meegemaakt in werkgerelateerde situaties. Dit wordt het "analysis paralysis" syndroom genoemd, dat Wikipedia definieert als "de toestand van de overanalyse (of overdenken) van een situatie, zodat een beslissing of handeling niet wordt genomen, met een in feite verlamende werking op de uitkomst". Het is een herkenbare situatie, vooral wanneer je werkt in de IT: je bent in een vergadering met een paar van de "experts", vaak programmeurs of architecten die echt weten waar ze het over hebben, maar ze hebben allemaal verschillende meningen, die ook allemaal redelijk lijken te zijn. ik weet uit ervaring dat het niet gemakkelijk is om uit dergelijke situaties te komen, en het vereist vaak een soort van "gut feeling" beslissing van het senior management om de status quo op te lossen. Niet verrassend is het tegenovergestelde van "analysis paralysis" vaak "extinct by instinct", dat wil zeggen het maken van een noodlottige beslissing op basis van een oppervlakkige oordeel). Mijn reisgenoot herinnerde me eraan, terwijl we de relatie tussen schaken en ambivalentie op de terugweg van het toernooi besproken, dat dit eigenlijk voorbeelden zijn van de 'paradox van de keuze', uit een bestseller van de Amerikaanse psycholoog Barry Schwartz over de manier waarop de consument keuzes worden gemaakt. Schwartz beschrijft in detail hoe je voor "goede keuzes" processen moet betrekken, zoals o.a. het stellen van doelen, doel evaluatie en het wijzigen van het doel.

Terwijl sommige schakers kwetsbaarder schijnen dan anderen voor de paradox van de keuze, of ambivalentie ten opzichte van bepaalde opties, is er ook het element van de omstandigheden dat niet mag worden genegeerd. Zoals gezegd voelde me tijdens de eerste zes rondes van het toernooi, geen enkel moment van twijfel over welke zetten uit te kiezen, zelfs terwijl ik tegen een bijzonder vervelende IM speelde, die altijd een soort van "angstgegner" voor mij was in het verleden. Ik voelde me erg ontspannen en werd niet gehinderd door enige vorm van twijfel. Maar in de laatste ronde, voelde ik me heel anders, ook al was er geen duidelijke reden waarom dit zo zou moeten zijn (zelfs als ik zou hebben gewonnen, zou ik niet in aanmerking voor een prijs komen).

Op dezelfde manier heb ik een fantastische speler als Ivanchuk kinderlijk op tijd zien verliezen in een volledig winnende stelling (blijkbaar twijfelde hij of hij een toren of loper moest slaan) in een bepaalde ronde, om hem tien briljante zetten zien uitvoeren in drie seconden, om de veertig zetten net op tijd te bereiken, in de volgende. Wat was er veranderd tussen die twee rondes?

Voor zover ik weet, is er niet veel wetenschappelijk onderzoek naar het onderwerp van schaken en ambivalentie gedaan. Het is fascinerend om responstijden van grootmeesters en amateurs te vergelijken in stellingen waar twee even goede zetten mogelijk zijn. Welke kiezen de sterke spelers en kunnen eventuele patronen onderscheiden worden?

"Het hebben van vele opties" is allemaal goed en wel als je je aan het voorbereiden bent of tijdens het analyseren van een partij, maar terwijl we spelen, is het gevoel dat in de Slate artikel wordt beschreven als in een kwantumtoestand waarin "we ons op twee plaatsen tegelijk voelen" is vaak een zware last. De volgende keer als u een aantal super GM hoort uitleggen hoe blij ze zijn met hun stelling omdat ze kunnen kiezen uit zoveel verschillende zetten, bedenk dan dat ze er maar één tegelijk kunnen uitvoeren.

Arne Moll (Column Chessvibes 25 juni 2013)

Schaakstrategie: stukken ruilen

Een van de belangrijkste wapens in het arsenaal van een schaker is weten wanneer je wel en geen stukken ruilt. Wat houdt stukkenruil in? Het ruilt een van je stukken voor één van je tegenstanders die van dezelfde waarde is.

Laten we de waarde van schaakstukken eens bekijken. Ze rangschikken in kracht als volgt van het hoogste naar het laagste; koningin, toren, loper, paard en pion. De waarde van loper en paard kan verschillen, afhankelijk van het stadium van het spel. Als het spel zich in een vroeg stadium bevindt, is je paard waardevoller omdat hij de mogelijkheid heeft om over andere stukken te springen. Naarmate het spel vordert, wordt de loper waardevoller vanwege zijn vermogen om het bord langs een hele diagonaal te bestrijken. De toren is een ander stuk dat niet zo waardevol is in de beginfase van het spel. Maar in het midden- en eindspel, is de toren een heel belangrijk stuk. Naarmate de obstakels verdwijnen, kan de toren dodelijk zijn voor je tegenstander. Vergeet niet dat het belang van een stuk fluctueert tijdens het spel.

Wanneer je stukken ruilt, ruil je een loper in voor een loper, of een paard voor een paard. Het ruilen van een paard voor een loper of vice versa wordt ook beschouwd als een gelijke ruil. Een voorbeeld van een ongelijke uitwisseling zou een toren of koningin zijn die wordt ingewisseld voor een loper of paard.

Mensen die het schaakspel leren, ruilen vaak stukken. Ervaren spelers willen meestal ruilen vermijden. Is het ruilen van stukken een goede zet? Zoals met veel dingen in het leven, hangt het van de omstandigheden af. Als je overweegt stukken te ruilen, moet je het bord zorgvuldig bestuderen. Hoe zijn de stukken opgesteld en in welke richting gaat het spel? Wissel nooit stukken uit, tenzij het u direct ten goede komt.

Wat zijn de voordelen voor het ruilen van stukken? Als je kunt zien dat één van de stukken van je tegenstander de fundering is van zijn spel, neem het stuk indien mogelijk. Dit doet zijn verdedigende of aanvallende strategie teniet, terwijl als je een gelijkwaardig stuk verliest dat niet zo belangrijk hoeft te zijn voor je eigen spel. Een ander voorbeeld van een goed moment om stukken uit te wisselen is wanneer je tegenstander al vaak een stuk heeft gespeeld. Sommige spelers zijn sterk afhankelijk van bepaalde stukken en als dat stuk wordt geruild, is hun spel verzwakt.

Het ruilen van stukken kan het spel in een stroomversnelling brengen. Als je spel, of het aantal stukken dat je op het bord hebt, je een duidelijk voordeel geeft, kun je er baat bij hebben door zoveel mogelijk stukken van het bord te verwijderen. Dit zorgt ervoor dat het leger van je tegenstander verzwakt, zodat je je voordeel behoudt.

Zoals eerder vermeld, zijn torens waardevoller in de buurt van het eindspel. Het ruilen van een pion kan resulteren in het openen van de stelling zodat je torens vrijer kunnen bewegen. Dit is zeker in je voordeel als je tegenstander daar geen torens tegenover kan zetten

Er zijn ook voordelen aan je onttrekken aan ruil als je tegenstander een ruil van stukken aanbiedt. Hoe meer stukken je op het bord hebt, hoe meer controle je hebt, zolang je ze maar naar hun optimale veld kunt spelen. Houd ook rekening met hoe het nemen van het stuk van je tegenstander het spel beïnvloedt. Zal het uw spel verstoren of u beletten uw stukken te dekken? Als dit het geval is, vermijd dan de uitwisseling indien mogelijk. Schaken gaat niet over hoeveel stukken van je tegenstander je van het bord kunt verwijderen. Je doel is om de koning van je tegenstander schaakmat te zetten. Het verwijderen van slechts één stuk kan je hinderen in je vermogen om je stukken te verdedigen en kan daarmee je positie in gevaar brengen. Bestudeer het bord altijd grondig voordat je stukken ruilt. Je moet je bewust zijn van wat de gaten zullen doen met je defensieve of aanvallende vermogen.

Zorg dat je, voordat je afruilt of zelfs alleen maar een zet doet, het bord bestudeert en probeer te voorspellen wat die zet voor je spel zal betekenen. Bij schaken draait het allemaal om strategie, en strategie wint een partij of verliest het.

Mary M. Alward

Komt dat door de stilte?

Ik las in het verslag van het Noordelijk Kampioenschap een oproep om stil te zijn tijdens het schaken. Dat deed mij me af vragen: **Waarom moeten we stil zijn bij het schaken?**

Het lijkt logisch. Schaken is een denksport en dat gaat makkelijker als je je kunt concentreren. En als het stil is kun je je beter concentreren.

Het eerste klopt deels, maar klopt het tweede ook? Laten we beginnen waarom het eerste maar deels klopt.

Schaken is een denksport en dat gaat makkelijker als je je kunt concentreren

Dat lijkt toch een niet te bestrijden stelling. Toch ben ik het er niet helemaal mee eens. Ik verdeel schakers vaak in zitters en lopers. Zitters blijven vier uur aan het bord gekluisterd en komen er alleen achter vandaan om een kopje koffie te halen of voor een bezoek aan het toilet. Ze hebben in een teamwedstrijd vaak geen tijd om bij de andere partijen te kijken en sommigen weten zelfs de stand van de wedstrijd niet.

De lopers doen hun zet en gaan dan lopen. Ze gaan kijken bij de andere partijen en maken een praatje met anderen. Ik behoor met overgave tot de laatste categorie. Ik kan gewoon niet vier uur achter het bord zitten, of ik moet te ziek zijn om overeind te komen. Ik heb afleiding nodig om te kunnen schaken. Ik speel daarom meestal erg slecht als er geen andere partijen bezig zijn. Des te meer volk, des te plezieriger ik het vind. Je kunt natuurlijk zeggen dat ik afleiding nodig heb om me te kunnen concentreren als ik aan zet ben. Tja, als u het zo bekijkt heeft u natuurlijk gelijk.

Als het stil is kun je je beter concentreren.

Hiermede ben ik het niet eens. Toen ik jong was en moest leren, kon ik dat niet als het stil was. Er was geluid nodig. Sommige klasgenoten konden alleen leren als er keiharde muziek gespeeld werd. Ik denk dat wel/geen geluid bij het denken iets is dat je aanleert. Dat geldt ook bij het schaken. Persoonlijk zie ik een echte doodse stilte als een ramp. Je hoort dan namelijk alles. Ik herinner dat wij vroeger KNSB-wedstrijden speelde in een dorpshuis waar het echt stil was. Totdat een kind buiten op de schommel ging schommelen. Het gepiep van die schommel ging door merg en been. En die keer dat er een drumband buiten ging oefenen op het lopen op een ongelijk veld zal me altijd bijblijven.

Of die keren dat ik wedstrijdleider was bij een grootmeestertoernooi met slechts een handvol toeschouwers. Zo stil dat als iemand over de houten vloer liep, zes grootmeesters verschrikt opkeken. Later met een open toernooi met veel geroezemoes trokken de grootmeesters zich hier niets van aan.

Kortom stilte is niet belangrijk naar mijn mening, maar het feit of het geluid storend werkt. Soms kun je beter voor wat achtergrondgeluid zorgen die de storende geluiden overstemt.

Vergelijk het met tennis. Vroeger moest je doodstil zijn op de tribune. Er werden partijen gestaakt om eerst een toeschouwer te verwijderen die het lef had te roepen. Nu gilt de halve tribune, zeker in landen als India, en de profspeler trekt zich er niets van aan. Die heeft geleerd om zich daarvan af te zonderen (of is gestopt). Alleen op Wimbledon hoor ik nog het "*Quiet please*". Zou dat misschien ook voor schakers moeten gelden. Leren je af te sluiten voor de omgeving. Je concentreren zonder je af te laten leiden. Dat lijkt me niet al te makkelijk, zeker niet voor de huidige schakers.

De andere kant is dat iemand die houdt van schaken met een leuk muzikje als achter- of voorgrond bij het huidige schaken gauw vertrokken is. Het saaie schaken waarbij je stil moet zijn, je jouw partij alleen mag bespreken als er een analysezaal is. En vooral na afloop van je partij snel moet vertrekken want voor lol is er geen ruimte. Je moet stil zijn. Dat is niks voor hen. Denk aan de jeugdspelers die dan wel vaak een aangepast tempo krijgen, maar eigenlijk niet mogen analyseren. En zeker niet de spanning van de partij afreageren met een beetje lol. Er zijn nog mensen die spelen!

Natuurlijk zijn degenen die stilte leuk vinden gebleven, en die blijven bepalen de regels. En zo is de stilte in het schaken steeds belangrijker geworden. De vraag is of dat goed of slecht is voor het schaken als georganiseerde sport. De grote toernooien als Tata Steel staan bij mij niet bekend als stille sportzalen, maar trekken wel meer schakers dan de interne competities van verenigingen. Misschien zijn er wel meer schakers die vinden dat je tijdens de partij moet kunnen praten met je tegenstander of buurman dan dat er leden zijn van de KNSB. Een kwart miljoen mensen geeft aan regelmatig een potje te schaken en we hebben slechts 20.000 leden. In de categorie 16 tot en met 30 hebben we bijna geen leden. **Komt dat door de stilte?**

Schaakjan (columnist van ESG [Emmer Schaak Genootschap] uit Emmen)

Jeugdhoek

Eindstand 1^e periode 2017-2018

Overzicht voor ronde 13, gespeeld op 23 januari 2018

Wit	Zwart	Uitslag
Yochem Duijn	- Fleur Aleman	1-0
Michiel Schut	- Finn Koopman	1-0
Ramiro Dirksen	- Sib Montanus	1-0
Bas Manuel	- Lucas Appelman	0-1
Nout Montanus	- Oneven	
Eros Vasilache	- Afwezig met geldige reden	
Levi Blom	- Afwezig met geldige reden	
Tijn Nuijten	- Afwezig met geldige reden	
Marlon Vasilache	- Afwezig met geldige reden	

Ranglijst bijgewerkt t/m ronde 13

Nr	Naam	Punten	Wa	Gsp	Gw	Rm	VI	Perc	KI	AI	On	Ng	Nbs	Zk
1	Michiel Schut	269,00	30	13	11	0	2	84,6	1	1W	0	0	0	0
2	Ramiro Dirksen	177,00	29	10	7	1	2	75,0	0	1W	0	2	0	1
3	Eros Vasilache	166,33	28	8	6	0	2	75,0	-2	2Z	1	3	0	1
4	Nout Montanus	165,33	27	12	6	1	5	54,2	0	1W	1	0	0	0
5	Finn Koopman	164,50	26	13	6	2	5	53,8	-1	1Z	0	0	0	0
6	Sib Montanus	127,67	25	11	5	0	6	45,5	1	1Z	1	1	0	0
7	Bas Manuel	119,50	24	11	4	1	6	40,9	1	2W	1	1	0	0
8	Yochem Duijn	111,00	23	10	4	0	6	40,0	2	1W	1	2	0	0
9	Levi Blom	110,33	22	11	4	1	6	40,9	1	1W	1	1	0	0
10	Tijn Nuijten	95,50	21	9	3	2	4	44,4	1	2W	0	4	0	0
11	Marlon Vasilache	67,33	20	8	2	1	5	31,3	0	1W	1	3	0	1
12	Fleur Aleman	37,33	19	11	0	1	10	4,5	-3	3Z	2	0	0	0
13	Lucas Appelman	24,00	18	1	1	0	0	100,0	-1	1Z	0	12	0	0

Stand snelschaken na de 3^e ronde op 19-12-2017

GROEP 1

1	Nout Montanus	8 uit 12
2	Michiel Schut	6 uit 8
3	Sib Montanus	5 uit 12
4	Eros Vasilache	4 uit 4
5	Levi Blom	4 uit 12
6	Finn Koopman	3 uit 8

Groep 2

1	Ramiro Dirks	7 uit 11
2	Fleur Aleman	4 uit 11
3	Yochem Duijn	6 uit 8
4	Bas Manuel	4½ uit 11
5	Tijn Nuijten	3 uit 7
6	Marlon Vasilache	1½ uit 8

Met 7 kinderen meegedaan op Donderdag 4 Januari 2018 aan Jeugdtoernooi Oosten Toren, MSK Muiderberg deed ook mee met 3 kinderen.

Groep A

1 ^e Stijn van Engelen	5	uit	5	OT
2 ^e Lisa	4	uit	5	
3 ^e Lucas	3	uit	5	
4 ^e Nighel	2	uit	5	
5 ^e Eros Vasilache	1	uit	5	WSC

Groep B

1 ^e Michiel Schut	9	uit	10	WSC
2 ^e Michael	8	uit	10	
3 ^e Joël	6	uit	10	
4 ^e Nout Montanus	5	uit	10	WSC
5 ^e Niel	2	uit	10	

Groep C

1 ^e Sib Montanus	5	uit	6	WSC
2 ^e Nysa	3	uit	6	
3 ^e Sepp	3	uit	6	
4 ^e Ramiro Dirksen	1	uit	6	WSC

Groep D

1 ^e Valentina Strijbos	3	uit	4	MSK
2 ^e Bas Manuel	2	uit	4	WSC
3 ^e Marlon Vasilache	2	uit	4	WSC
4 ^e Pjotr	1	uit	4	

Het volgende Jeugdtoernooi is 13 Maart 2018 bij de Weesperschaakclub Met Oosten-Toren en MSK



ONDERHOUD-VERBOUW-RESTAURATIE-NIEUWBOUW
NIEUWSTRAAT 46, 1381 BD WEESP, TELEFOON (0294) 412532
E-MAIL: INFO@ALBERTVREE.NL INTERNET: WWW.ALBERTVREE.NL

PRONK JUWEEL



Klaar met schaken...??

Heerlijke Hollandse-
en Buitenlandse kaasmaken

Laat het U smaken...!!

Slijkstraat 26 **WEESP**
Tel. 0294 - 412433

WWW.PRONKJUWEEL.NL

Schilderbedrijf J. Veldhuijsen

Middenstraat 86 Weesp

Tel: 0294 - 418251



Documentverwerking
Sportprijzen
Stanzen



Copy- & Printservise, Grootformaat printen
flock cijfers & letters, documentverwerking
stanswerk, bedrukken Textiel, DTP

Achtergracht 14 - 16, Weesp

Tel : 0294 - 410882

maurice@dssweesp.nl / martijn@dssweep.nl