

Verslag **WSC 2 - Raadsheer 6** gespeeld op 3-4-2001:

|                       |       |                 |
|-----------------------|-------|-----------------|
| 1z Jan Willem Thurkow | 1 - 0 | J.Schrickx      |
| 2w Harry Boom         | 0 - 1 | R.Boom          |
| 3z Emiel de Ruyter    | ½ - ½ | S.Steeman       |
| 4w Roelof Pos         | ½ - ½ | J.Voorn         |
| 5z Ruud Willemsen     | ½ - ½ | F.Altena        |
| 6w Wim Blijstra       | 1 - 0 | F.Kuperus       |
| 7z Bert Hoetmer       | 0 - 1 | C.van der Kempe |
| 8w Casper Pieters     | 1 - 0 | M.Gosman        |

-----  
**WSC 2 4½ - 3½ Raadsheer 6**

*Dit was het sterkste 2<sup>e</sup> team dat dit jaar kon worden opgesteld ondanks het tragische verlies van Wouter Beck, bijna alle spelers kwamen uit de eerste groep behalve Bert Hoetmer die daar net uit was gedegradeerd. Toch hadden we de nodige moeite met het laag geplaatste Raadsheer 6, zelfs Jan Willem Thurkow en Harry Boom uit het 1<sup>e</sup> team hadden geen makkelijke avond wat weer een bewijs is dat het schaken enorm in de breedte is gegroeid. De opdracht voor deze avond was om met een zo groot mogelijke marge te winnen aangezien TOZ, onze concurrent voor het kampioenschap die slechts een half bordpunt op ons achtstaat, over twee weken de laatste ronde moet spelen en daarom op de hoogte zal zijn van deze uitslag.*

Tegen **Jan Willem** kon wit een hele tijd goed meekomen, wat heet, een tijdlang had hij zelfs het beste van het spel, maar in het eindspel bleek dan het krachtsverschil net even te groot. Wit wist niet te verhinderen dat zwart een vrijpion creëerde wat uiteindelijk beslissend was.

Toen hij ophield te noteren stond **Harry** minstens gelijk, maar in de daarop volgende tijdnoed kon wit zich zijn tegenstander toch niet van het lijf houden.

**Emiel** maakte het zichzelf moeilijk ten eerste door zijn openingsbehandeling en ten tweede door zijn goede looper af te ruilen zodat hij de controle over de a3-f8 diagonaal verloor. Gelukkig kwam wit hem tegemoet met een grootscheepse pionnen- en stukkenruil zodat hij wat meer ruimte kreeg en zelfs op een voordeeltje kon bogen, helaas bleek dat net niet genoeg voor de winst te zijn.

In een stelling die hij niet meer kon verliezen, behoudens natuurlijk grove blunders, nam **Ruud** remise aan zonder overleg met de teamleider die aan het bord stond. Aangezien het belangrijk was om zoveel mogelijk punten te halen lijkt me dat er wel doorgespeeld had mogen worden, mede omdat zijn tegenstander minder tijd over had.

Op de 16<sup>e</sup> zet overzag **Bert** het belang van de diagonaal a2-g8, het gevolg was dat zwart in een dodelijke penning kwam te staan, wat na nog een fout resulteerde in stukverlies. Hij had toen al gevoeglijk kunnen opgeven en zeker nadat er nog een stuk tegenaan gegooid werd, maar er werd nog zo'n 5 zetten doorgespeeld voor hij uiteindelijk in zijn lot berustte.

Op het laatste bord verloor **Casper** op de 14<sup>e</sup> zet een pion, maar zwart moest daarna wel een aantal tactische problemen oplossen. Dit deed hij door een kleine kwaliteit (2 stukken tegen een toren) te offeren of weg te geven voor een extra centrumpion, direct daarna werd deze echter onnodig weer terug gegeven. Toen hij op de 26<sup>e</sup> zet een volle kwaliteit blunderde (voor wie het niet meer kan volgen: wit stond nu een stuk tegen een pion voor) was het pleit beslecht.

*Onze concurrent heeft op donderdag 19 april uit met 3½-4½ van Euwe 7 verloren zodat wij nu **kampioen** zijn geworden. Hun opgave was al bijna onmogelijk omdat ze tegen ons een illegale*

*speler (en wel hun eigen wedstrijdleder) hadden opgesteld zodat ze nu met 7-1 i.p.v. 5-3 moesten winnen. Het zou best eens kunnen dat ze daardoor teveel risico's moesten nemen met als gevolg dat er een aantal partijen verloren gingen die anders in remise zouden zijn geëindigd.*

Peter Wijnand